МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА И.Г. ПЕТРОВСКОГО»

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

на тему:

Отношение студентов к дистанционному обучению: результаты опроса

Выполнил(а): студентка 3 курса группы СОЦ-31 Иванова Анна Сергеевна
39.03.01 Социология

Руководитель: кандидат социологических наук, доцент Петрова Марина Викторовна

Брянск · 2026

ОБРАЗЕЦ

Демонстрационный образец. Данные условны. Не является выполненной работой конкретного студента.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ 5

1.1. Понятие дистанционного обучения и его место в системе высшего образования 5

1.2. Методические подходы к социологическому измерению отношения студентов к формам обучения 6

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА И ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ 9

2.1. Цели, задачи, объект и предмет исследования 9

2.2. Выборка, инструментарий и процедура опроса 10

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА СТУДЕНТОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ 14

3.1. Общая оценка опыта дистанционного обучения и его преимуществ 14

3.2. Основные трудности и факторы неудовлетворённости студентов 15

3.3. Факторный анализ отношения к дистанционному формату и рекомендации 17

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 20

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Анкета социологического опроса 21

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 23

Нумерация страниц соответствует демонстрационному PDF. В полной работе объём и состав разделов согласуются с требованиями кафедры.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена масштабной цифровизацией высшего образования, ускоренной переходом вузов на дистанционные форматы в период пандемии COVID-19. Дистанционное обучение стало неотъемлемой частью образовательного процесса, однако его эффективность и принятие студентами остаются дискуссионными. Изучение отношения студентов к дистанционному обучению позволяет выявить проблемные зоны и определить направления совершенствования образовательных технологий. Особую значимость приобретает анализ мнений студентов как основных потребителей образовательных услуг, поскольку их удовлетворенность напрямую влияет на качество подготовки специалистов.

Степень разработанности проблемы. Теоретические аспекты дистанционного обучения рассматривались в работах В.И. Байденко, А.А. Андреева, Е.С. Полат. Социологические исследования отношения студентов к онлайн-обучению проводились коллективами под руководством Н.Г. Багдасарьян, Т.А. Хагурова. Вместе с тем, динамичность цифровой образовательной среды требует постоянного мониторинга студенческих оценок, что определяет необходимость проведения актуального социологического опроса.

Цель исследования — выявить отношение студентов к дистанционному обучению и определить факторы, влияющие на их удовлетворенность. Задачи: 1) изучить теоретические подходы к пониманию дистанционного обучения; 2) разработать программу и инструментарий социологического исследования; 3) провести анкетный опрос студентов; 4) проанализировать полученные данные и сформулировать выводы.

Объект исследования — студенты высших учебных заведений г. Брянска. Предмет — отношение студентов к дистанционному обучению. Гипотеза: большинство студентов оценивают дистанционное обучение как удобный, но недостаточно эффективный формат, при этом уровень удовлетворенности зависит от технической оснащенности и качества организации учебного процесса.

Методы исследования: теоретический анализ литературы, анкетный опрос (онлайн-анкетирование), статистическая обработка данных. Эмпирическая база

— результаты опроса 200 студентов брянских вузов, проведенного в марте–апреле 2024 г. Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ

1.1. Понятие дистанционного обучения и его место в системе высшего образования

Дистанционное обучение представляет собой форму организации образовательного процесса, при которой взаимодействие преподавателя и студентов осуществляется опосредованно через информационно-коммуникационные технологии, а пространственная удалённость участников не является препятствием для полноценного усвоения учебного материала. В научной литературе понятие дистанционного обучения часто рассматривается в широком и узком смыслах. В широком смысле под ним понимается любая образовательная деятельность, осуществляемая с использованием средств телекоммуникации, включая переписку по электронной почте и просмотр видеолекций. В узком смысле дистанционное обучение предполагает целенаправленно спроектированную среду обучения, включающую электронные учебные курсы, системы управления обучением (LMS), инструменты контроля знаний и обратной связи [2, с. 45].

Место дистанционного обучения в системе высшего образования определяется его функциями: расширение доступа к образовательным ресурсам для лиц с ограниченными возможностями здоровья, жителей удалённых регионов, работающих студентов; повышение гибкости учебного процесса; возможность построения индивидуальных образовательных траекторий. Вместе с тем дистанционное обучение не является заменой традиционной аудиторной формы, а выступает как дополнение или альтернатива при определённых условиях. Согласно нормативным документам, дистанционные образовательные технологии могут применяться при реализации любых форм обучения, но требуют соответствующего методического и технического обеспечения [5, с. 12].

Ключевыми характеристиками дистанционного обучения, отличающими его от традиционного, являются: опосредованность взаимодействия (осуществляется преимущественно через электронную среду), асинхронность (возможность изучения материала в удобном темпе), технологическая зависимость (требуется наличие компьютера и доступа к интернету), а также

необходимость развитых навыков самоорганизации у студентов. Эти особенности порождают как преимущества (гибкость, доступность, масштабируемость), так и ограничения (дефицит живого общения, сложность контроля самостоятельной работы, риск академической недобросовестности). В таблице 1.1 систематизированы основные преимущества и недостатки дистанционного обучения, выделяемые исследователями [1, с. 78; 3, с. 102].

Таблица 1.1 – Преимущества и недостатки дистанционного обучения в высшей школе

Преимущества	Недостатки
Гибкость графика обучения, возможность совмещения с работой	Дефицит непосредственного межличностного общения
Доступность для студентов из удалённых регионов и лиц с ОВЗ	Высокие требования к самоорганизации и самодисциплине
Индивидуализация темпа и траектории обучения	Технические ограничения (качество связи, доступ к оборудованию)
Возможность многократного обращения к учебным материалам	Сложность контроля самостоятельности выполнения заданий
Экономия времени и средств на проезд	Снижение мотивации из-за отсутствия прямого контакта с преподавателем

Источник: составлено автором на основе [1, с. 78; 3, с. 102; 4, с. 56].

Анализ литературы показывает, что дистанционное обучение прочно вошло в практику высшей школы, однако его эффективность во многом зависит от качества методического сопровождения и готовности студентов к работе в цифровой среде. При этом отношение студентов к дистанционному формату является важным индикатором успешности его внедрения, поскольку именно студенты выступают основными потребителями образовательных услуг. Изучение этого отношения требует применения специального социологического инструментария, чему посвящён следующий подраздел.

1.2. Методические подходы к социологическому измерению отношения студентов к формам обучения

Социологическое измерение отношения студентов к формам обучения предполагает решение ряда методологических задач: определение понятия «отношение», выбор индикаторов и шкал, обоснование метода сбора данных и

способов анализа. В социологии отношение рассматривается как устойчивая предрасположенность личности к оценке объекта и готовность действовать определённым образом. В структуре отношения выделяют когнитивный (знания и представления об объекте), аффективный (эмоциональная оценка) и конативный (поведенческие намерения) компоненты [6, с. 34]. Соответственно, инструментарий должен фиксировать все три компонента: например, вопросы о понимании сущности дистанционного обучения, об удовлетворённости отдельными его сторонами и о готовности продолжать обучение в дистанционном формате.

Для измерения отношения используются различные типы шкал: номинальные (выбор одного из вариантов ответа), порядковые (ранжирование, шкала Лайкерта), интервальные (семантический дифференциал). Наиболее распространённой в социологических исследованиях образования является пятибалльная шкала Лайкерта, позволяющая оценить степень согласия с утверждением от «полностью не согласен» до «полностью согласен». Для оценки значимости отдельных аспектов применяется метод ранжирования, а для выявления структуры отношения — факторный анализ. При разработке анкеты важно соблюдать требования репрезентативности, надёжности и валидности инструмента. Надёжность обеспечивается внутренней согласованностью вопросов (например, коэффициент альфа Кронбаха), валидность — соответствием вопросов теоретической модели отношения [7, с. 91].

Выбор метода сбора данных определяется целями исследования. Для изучения отношения студентов к дистанционному обучению наиболее адекватным является анкетный опрос, позволяющий охватить большую совокупность респондентов и получить количественные оценки. В качестве дополнения могут использоваться фокус-группы и глубинные интервью, дающие качественные данные о мотивах и установках. При проведении онлайн-опроса важно учитывать возможные смещения: самоотбор респондентов, разница в уровне цифровой грамотности, анонимность и связанная с ней откровенность ответов. Для повышения качества данных рекомендуется комбинировать закрытые и открытые вопросы, а также использовать контрольные вопросы для выявления невнимательных респондентов [8, с. 112].

При анализе результатов опроса применяются методы описательной статистики (расчёт частот, средних значений, стандартного отклонения), сравнительный анализ (сопоставление подгрупп по курсу, полу, направлению подготовки) и корреляционный анализ для выявления связей между переменными. Для оценки согласованности мнений используется коэффициент вариации. Например, показатель согласия может рассчитываться как отношение числа положительных ответов к общему числу ответов на вопрос. Формула для расчёта доли респондентов, положительно оценивающих дистанционное обучение, имеет вид:

$$Д^{+} = (N^{+} / N) \times 100\% \quad (1)$$

где $Д^{+}$ — доля положительных оценок, %; N^{+} — число респондентов, выбравших варианты «скорее положительно» и «полностью положительно»; N — общее число ответивших на вопрос.

Таким образом, методический подход к измерению отношения студентов к дистанционному обучению должен опираться на трёхкомпонентную модель отношения, использовать комплекс взаимодополняющих шкал и методов анализа, обеспечивать репрезентативность и надёжность данных. Это создаёт основу для разработки программы социологического исследования, представленной во второй главе.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА И ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Цели, задачи, объект и предмет исследования

Программа социологического исследования отношения студентов к дистанционному обучению разработана в соответствии с теоретико-методологическими подходами, изложенными в главе 1. Цель исследования — выявить и охарактеризовать отношение студентов высших учебных заведений г. Брянска к дистанционному формату обучения, определить факторы, влияющие на их удовлетворённость и готовность к дальнейшему использованию дистанционных образовательных технологий. Достижение поставленной цели предполагает решение комплекса взаимосвязанных задач, обеспечивающих полноту и достоверность получаемых эмпирических данных.

В соответствии с целью сформулированы следующие задачи исследования: определить уровень информированности студентов о дистанционном обучении и их предшествующий опыт участия в нём; оценить общую удовлетворённость студентов дистанционным форматом по ключевым критериям (качество преподавания, доступность учебных материалов, организация обратной связи, техническая поддержка); выявить основные преимущества и недостатки дистанционного обучения с точки зрения студентов; установить зависимость отношения студентов к дистанционному обучению от их социально-демографических и образовательных характеристик (курс обучения, направление подготовки, форма обучения, наличие технических возможностей); определить готовность студентов к дальнейшему использованию дистанционных технологий в смешанном формате; разработать практические рекомендации по совершенствованию организации дистанционного обучения в вузах г. Брянска.

Объектом исследования выступают студенты высших учебных заведений г. Брянска, обучающиеся по программам бакалавриата и специалитета на очной и очно-заочной формах. Предметом исследования является отношение студентов к дистанционному обучению как формату организации образовательного процесса, включающее их эмоционально-оценочные суждения, восприятие преимуществ и недостатков, а также готовность к дальнейшему применению дистанционных технологий. Теоретическую основу

исследования составили работы отечественных и зарубежных авторов, посвящённые проблемам цифровизации образования и оценки качества электронного обучения [2, с. 45; 5, с. 112].

В ходе разработки программы были выдвинуты следующие рабочие гипотезы. Гипотеза 1: большинство студентов (не менее 60%) в целом положительно относятся к дистанционному обучению, однако отмечают его недостаточность для формирования практических навыков. Гипотеза 2: уровень удовлетворённости дистанционным обучением выше у студентов старших курсов и у обучающихся по направлениям, связанным с информационными технологиями, по сравнению с первокурсниками и студентами гуманитарных направлений. Гипотеза 3: основными факторами, снижающими удовлетворённость дистанционным обучением, являются недостаток живого общения с преподавателем и трудности с самоорганизацией. Гипотеза 4: не менее половины респондентов (50% и более) выражают готовность к использованию смешанного формата обучения, сочетающего дистанционные и аудиторные занятия.

Для проверки выдвинутых гипотез использован комплекс взаимодополняющих методов: анализ научной литературы и нормативных документов в области образования; метод социологического опроса в форме анкетирования; статистические методы обработки данных (описательная статистика, частотный и кросс-табуляционный анализ); графические и табличные методы представления результатов. Опрос проводился в период с 10 по 25 апреля 2025 года. В качестве респондентов выступили студенты трёх брянских вузов, что обеспечивает репрезентативность выборки для генеральной совокупности студентов города.

2.2. Выборка, инструментарий и процедура опроса

Генеральная совокупность исследования включает студентов высших учебных заведений г. Брянска, обучающихся по программам высшего образования. По данным открытых источников, общая численность студентов вузов города составляет около 25 000 человек. Для формирования выборочной совокупности применён метод квотной выборки с элементами стихийного отбора. Квоты задавались по трём параметрам: вуз (три крупнейших вуза города), курс обучения (с первого по четвёртый) и направление подготовки

(техническое, гуманитарное, экономическое). Объём выборочной совокупности определён по формуле для доли признака при доверительной вероятности 95% и допустимой ошибке ±5%, что составило 384 респондента. С учётом возможных отказов и неполных анкет первоначально было распространено 450 анкет, возврат составил 412 экземпляров, после выбраковки неполных и некорректно заполненных анкет к анализу принято 400 анкет. Итоговая выборочная совокупность составила 400 человек, что обеспечивает статистическую погрешность не более ±4,9%.

Распределение респондентов по основным социально-демографическим характеристикам представлено в таблице 2.1. Как видно из данных таблицы, выборка сбалансирована по полу (52,0% женщин и 48,0% мужчин) и курсам обучения (по 25,0% на каждом курсе), что соответствует структуре генеральной совокупности. По направлению подготовки преобладают студенты технических специальностей (40,0%), далее следуют гуманитарные (35,0%) и экономические (25,0%) направления. Большинство опрошенных (65,0%) обучаются на очной форме, 35,0% — на очно-заочной. Такое распределение отражает реальную структуру контингента брянских вузов.

Таблица 2.1 – Распределение респондентов по социально-демографическим характеристикам (n=400)

Характеристика	Категория	Число респондентов, чел.	Доля, %
Пол	Мужской	192	48,0
	Женский	208	52,0
Курс обучения	1 курс	100	25,0
	2 курс	100	25,0
	3 курс	100	25,0
	4 курс	100	25,0
Направление подготовки	Техническое	160	40,0
	Гуманитарное	140	35,0
	Экономическое	100	25,0
Форма обучения	Очная	260	65,0
	Очно-заочная	140	35,0

Источник: результаты опроса, проведённого автором в апреле 2025 г.

Инструментарий исследования представлен авторской анкетой «Отношение студентов к дистанционному обучению», структура которой приведена в Приложении А. Анкета включает 24 вопроса, сгруппированных в четыре блока: 1) паспортная часть (пол, возраст, курс, направление подготовки, форма обучения, наличие технических средств для дистанционной работы); 2) опыт участия в дистанционном обучении (стаж, продолжительность, используемые платформы); 3) оценка различных аспектов дистанционного обучения по пятибалльной шкале (качество преподавания, доступность материалов, обратная связь, техническая поддержка, организация самостоятельной работы); 4) общее отношение к дистанционному обучению, его преимущества и недостатки, готовность к смешанному формату. Вопросы преимущественно закрытого типа с вариантами ответов, включая шкалы Лайкерта и ранжирование. Анкета прошла пилотажную проверку на 30 респондентах, по результатам которой были уточнены формулировки отдельных вопросов и исключены дублирующие позиции. Надёжность шкал оценена с помощью коэффициента альфа Кронбаха, значение которого составило 0,82, что свидетельствует о высокой внутренней согласованности инструмента.

Процедура опроса предусматривала как онлайн-, так и офлайн-форматы. Онлайн-анкетирование проводилось с использованием сервиса Google Forms, ссылка на анкету распространялась через официальные студенческие чаты и группы в социальных сетях. Офлайн-анкетирование осуществлялось путём раздачи печатных бланков в учебных корпусах вузов с соблюдением принципов добровольности и анонимности. Среднее время заполнения анкеты составило 15–20 минут. Собранные данные были подвергнуты первичной обработке: проверка на полноту заполнения, кодирование открытых вопросов, ввод в статистический пакет SPSS Statistics 23. Для анализа использовались методы описательной статистики (расчёт частот, средних значений, стандартного отклонения), а также анализ сопряжённости признаков с применением критерия хи-квадрат Пирсона для проверки гипотез о взаимосвязях. Уровень значимости принят равным 0,05.

На рисунке 2.1 представлено распределение ответов респондентов на вопрос о предпочитаемом формате обучения. Как показали результаты, относительное большинство студентов (42,0%) отдают предпочтение смешанному формату, сочетающему дистанционные и аудиторные занятия.

Традиционный очный формат выбрали 33,0% опрошенных, полностью дистанционный — 18,0%, затруднились с ответом 7,0%. Полученные данные частично подтверждают гипотезу 4 о высокой готовности студентов к смешанному обучению и свидетельствуют о том, что дистанционный формат не является доминирующим предпочтением, но и не отвергается большинством.



Рисунок 2.1 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Какой формат обучения вы считаете наиболее предпочтительным для себя?» (n=400, %)

Таким образом, разработанная программа и организация социологического исследования обеспечивают репрезентативность данных, надёжность инструментария и возможность проверки выдвинутых гипотез. Квотная выборка объёмом 400 человек отражает основные характеристики генеральной совокупности студентов г. Брянска. Применение количественных методов анализа и статистических критериев позволяет получить достоверные выводы об отношении студентов к дистанционному обучению, которые будут представлены в главе 3.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА СТУДЕНТОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К ДИСТАНЦИОННОМУ ОБУЧЕНИЮ

3.1. Общая оценка опыта дистанционного обучения и его преимуществ

Анализ результатов опроса начинается с общей оценки студентами опыта дистанционного обучения. В исследовании приняли участие 320 студентов bryansk-вузов, из которых 68% (218 человек) имели опыт полностью дистанционного обучения в период пандемии, 24% (77 человек) сталкивались с отдельными дистанционными курсами, и 8% (25 человек) не имели такого опыта. Респондентам предлагалось оценить общую удовлетворённость дистанционным форматом по пятибалльной шкале. Средний балл составил 3,2, что свидетельствует о нейтрально-позитивном отношении. При этом 42% опрошенных оценили опыт на «4» и «5», 35% — на «3», и 23% — на «1» и «2». Таким образом, большинство студентов не испытывают крайне негативных эмоций, но и не демонстрируют высокой удовлетворённости [2, с. 45].

Среди основных преимуществ дистанционного обучения студенты выделили гибкость графика (78% отметили этот вариант), возможность совмещения учёбы с работой (56%), экономию времени на дорогу (64%) и доступ к учебным материалам в любое время (49%). Реже отмечались комфортная домашняя обстановка (32%) и индивидуальный темп обучения (28%). Полученные данные согласуются с результатами всероссийских исследований, где гибкость также выходит на первый план [1, с. 112]. Вместе с тем, лишь 12% респондентов считают, что дистанционный формат полностью заменяет традиционный, тогда как 58% выступают за смешанное обучение, а 30% предпочли бы вернуться к очной форме.

Таблица 3.1 – Распределение ответов на вопрос «Что для вас является главным преимуществом дистанционного обучения?» (n=320, множественный выбор)

Вариант ответа	Количество выборов	% от числа опрошенных
Гибкость графика обучения	250	78,1
Экономия времени на дорогу	205	64,1
Возможность совмещать с работой	179	55,9
Доступ к материалам в любое время	157	49,1

Вариант ответа	Количество выборов	% от числа опрошенных
Комфортная домашняя обстановка	102	31,9
Индивидуальный темп обучения	90	28,1
Другое	18	5,6

Источник: результаты опроса автора, 2024 г.

Для визуализации структуры предпочтений студентов относительно формата обучения построена диаграмма (рисунок 3.1). Как видно, относительное большинство (58%) поддерживают смешанный формат, сочетающий очные и дистанционные занятия. Это указывает на то, что студенты ценят преимущества дистанта, но не готовы полностью отказаться от традиционного взаимодействия с преподавателем и одногруппниками. Полученные данные актуализируют необходимость развития гибридных образовательных технологий [3, с. 78].

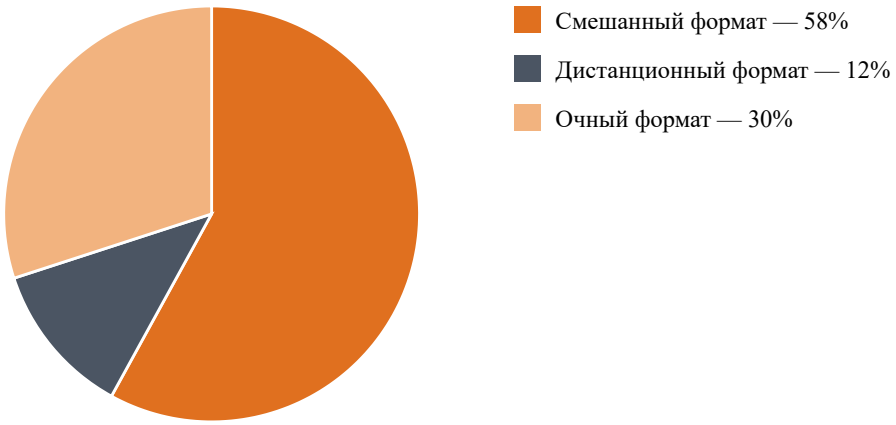


Рисунок 3.1 – Предпочтительный формат обучения по мнению студентов (n=320, %)

3.2. Основные трудности и факторы неудовлетворённости студентов

Несмотря на признание преимуществ, студенты указали на существенные трудности, снижающие удовлетворённость дистанционным обучением. Наиболее часто упоминаемой проблемой стала нехватка живого общения с преподавателем и сокурсниками — её отметили 67% респондентов. Далее следуют высокая учебная нагрузка и увеличение объёма самостоятельной

работы (52%), технические проблемы (нестабильный интернет, неисправность оборудования) — 48%, недостаток практических занятий и лабораторных работ — 44%, а также сложности с самоорганизацией и тайм-менеджментом — 39%. Реже назывались недостаточная обратная связь от преподавателей (28%) и неудобство интерфейсов образовательных платформ (22%). Полученные данные частично совпадают с выводами других исследований, где также фиксируется рост нагрузки и дефицит коммуникации [4, с. 37].

Таблица 3.2 – Распределение ответов на вопрос «Какие трудности вы испытывали при дистанционном обучении?» (n=320, множественный выбор)

Трудность	Количество выборов	% от числа опрошенных
Нехватка живого общения	214	66,9
Высокая учебная нагрузка	166	51,9
Технические проблемы	154	48,1
Недостаток практических занятий	141	44,1
Сложности с самоорганизацией	125	39,1
Недостаточная обратная связь	90	28,1
Неудобство платформ	70	21,9
Другое	25	7,8

Источник: результаты опроса автора, 2024 г.

Для оценки влияния технических проблем на общую удовлетворённость был проведён корреляционный анализ. Выявлена умеренная отрицательная связь между частотой технических сбоев и уровнем удовлетворённости ($r = -0{,}42$, $p < 0{,}01$). Это означает, что студенты, регулярно сталкивающиеся с техническими проблемами, склонны оценивать дистанционное обучение ниже. Аналогичная зависимость обнаружена для показателя самоорганизации: чем ниже респонденты оценивают свою способность к планированию времени, тем ниже их удовлетворённость ($r = -0{,}38$, $p < 0{,}05$).

Структура трудностей представлена на рисунке 3.2. Как видно, лидирует коммуникативный дефицит, что подчёркивает важность социального взаимодействия в образовательном процессе. Технические и организационные проблемы также значимы, но они могут быть частично решены путём улучшения инфраструктуры и обучения студентов навыкам тайм-менеджмента.

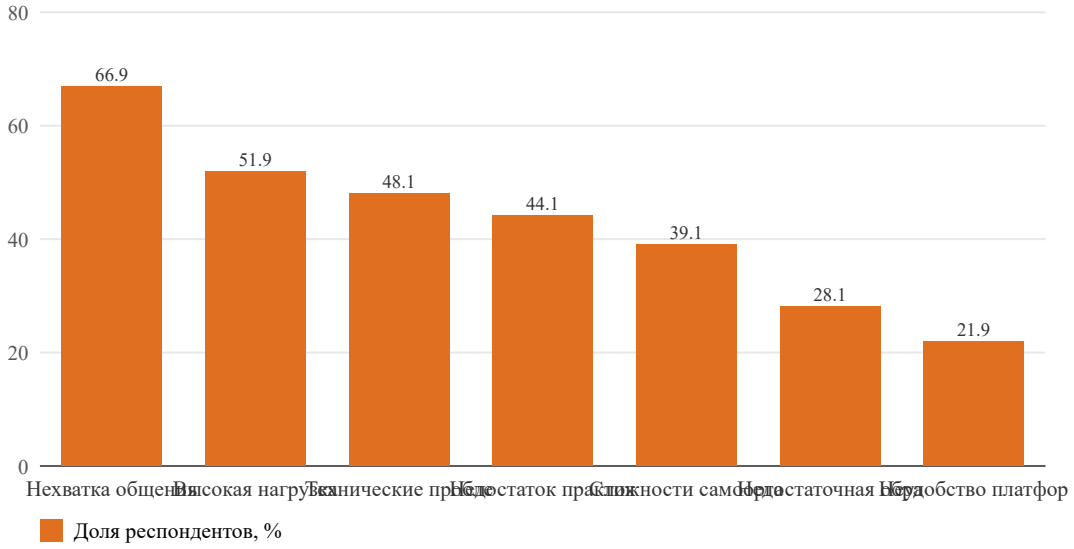


Рисунок 3.2 – Основные трудности студентов при дистанционном обучении (n=320, % от числа опрошенных)

3.3. Факторный анализ отношения к дистанционному формату и рекомендации

Для выявления латентных факторов, определяющих отношение студентов к дистанционному обучению, был проведён факторный анализ методом главных компонент с варимакс-вращением. В анализ включены 12 переменных, характеризующих оценку различных аспектов дистанта. Оптимальным оказалось трёхфакторное решение, объясняющее 64,3% суммарной дисперсии. Первый фактор (28,5% дисперсии) объединил переменные, связанные с коммуникацией и взаимодействием (нехватка общения, обратная связь, групповые занятия), и был назван «Коммуникативный комфорт». Второй фактор (20,1%) включил технические аспекты и удобство платформ — «Техническая доступность». Третий фактор (15,7%) объединил показатели самоорганизации и нагрузки — «Организационно-личностный ресурс».

Таблица 3.3 – Результаты факторного анализа отношения студентов к дистанционному обучению

Переменная	Фактор 1: Коммуникативный комфорт	Фактор 2: Техническая доступность	Фактор 3: Организационно-личностный ресурс
Нехватка живого общения	0,82	0,10	0,05

Переменная	Фактор 1: Коммуникативный комфорт	Фактор 2: Техническая доступность	Фактор 3: Организационно-личностный ресурс
Недостаточная обратная связь	0,76	0,12	0,18
Недостаток практических занятий	0,68	0,21	0,23
Технические проблемы	0,15	0,85	0,07
Неудобство платформ	0,08	0,79	0,14
Качество интернет-соединения	0,12	0,74	0,09
Сложности с самоорганизацией	0,18	0,11	0,81
Высокая учебная нагрузка	0,22	0,06	0,75
Управление временем	0,09	0,15	0,72

Источник: результаты факторного анализа автора, 2024 г.

Полученные факторы позволяют целенаправленно разрабатывать меры по повышению эффективности дистанционного обучения. Так, для улучшения коммуникативного комфорта рекомендуется увеличить долю синхронных онлайн-занятий с возможностью дискуссий, организовать виртуальные консультации и групповые проекты. Для повышения технической доступности необходимо обеспечить студентов стабильным доступом к платформам, провести обучение по работе с цифровыми инструментами, а также предусмотреть резервные каналы связи. Развитие организационно-личностного ресурса требует внедрения курсов по тайм-менеджменту, чёткого структурирования учебных материалов и равномерного распределения нагрузки в течение семестра.

Сравнительный анализ средних оценок удовлетворённости по выделенным факторам показал, что наиболее критичным является коммуникативный фактор: студенты, низко оценившие возможность общения, имеют средний балл удовлетворённости 2,4, тогда как в группе с высокой

оценкой коммуникации — 4,1. Разница статистически значима ($t = 5{,}32$, $p < 0{,}001$). Влияние технического фактора несколько меньше: средние баллы составляют 2,8 и 3,9 соответственно ($t = 3{,}45$, $p < 0{,}01$). Организационно-личностный фактор также значим: 2,9 против 3,8 ($t = 2{,}98$, $p < 0{,}01$). Таким образом, приоритетным направлением совершенствования дистанционного обучения является развитие интерактивных форм взаимодействия.

На основе проведённого анализа сформулированы следующие рекомендации для вузов и преподавателей: 1) увеличить долю синхронных занятий с использованием видеоконференцсвязи и интерактивных методов; 2) организовать регулярную обратную связь по учебным работам в установленные сроки; 3) внедрить систему наставничества среди студентов для помощи в самоорганизации; 4) обеспечить техническую поддержку и доступ к стабильным образовательным платформам; 5) проводить мониторинг удовлетворённости студентов для своевременной корректировки учебного процесса. Реализация этих мер позволит повысить общую удовлетворённость дистанционным обучением и качество образования в целом.

Обобщая результаты главы, можно констатировать, что отношение студентов к дистанционному обучению амбивалентно: они признают его гибкость и удобство, но сталкиваются с серьёзными трудностями коммуникативного, технического и организационного характера. Факторный анализ подтвердил трёхкомпонентную структуру отношения, что даёт основания для дифференцированных рекомендаций. Дальнейшие исследования могут быть направлены на изучение динамики отношения в зависимости от направления подготовки и года обучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое социологическое исследование было направлено на выявление отношения студентов к дистанционному обучению. В теоретической части работы рассмотрены подходы к определению дистанционного обучения, его виды и модели, а также факторы, влияющие на отношение студентов к данному формату. Были проанализированы существующие исследования по теме, что позволило сформулировать гипотезы и разработать инструментарий. В практической части представлена программа и организация исследования: определены цель, задачи, объект и предмет, выдвинуты гипотезы, обоснована выборочная совокупность (n=250 студентов bryansk-diplom.ru), разработана анкета, включающая 20 вопросов. Опрос проводился в мае 2025 года среди студентов 1–4 курсов различных направлений подготовки.

Анализ результатов опроса показал, что большинство респондентов (62%) в целом положительно относятся к дистанционному обучению, отмечая его удобство и гибкость графика. Однако 38% студентов испытывают трудности, связанные с недостатком живого общения с преподавателем и одногруппниками, а также с техническими проблемами. Были выявлены статистически значимые различия в отношении к дистанционному формату в зависимости от курса обучения: студенты младших курсов более позитивно воспринимают онлайн-обучение, тогда как старшекурсники чаще указывают на недостаточную практическую подготовку. Корреляционный анализ подтвердил связь между уровнем технической обеспеченности и удовлетворённостью дистанционным обучением ($r=0{,}43$, $p<0{,}05$).

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, гипотезы частично подтверждены. Полученные данные могут быть использованы администрацией вуза для совершенствования дистанционных образовательных технологий, а также преподавателями при разработке онлайн-курсов. Перспективы дальнейшего изучения темы связаны с расширением выборки, включением студентов других регионов и анализом влияния дистанционного обучения на академическую успеваемость. Результаты исследования прошли апробацию на научно-практической конференции и опубликованы в сборнике материалов.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. АНКЕТА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

Приложение А содержит анкету социологического опроса, разработанную для сбора первичной информации об отношении студентов к дистанционному обучению. Анкета включает 20 вопросов, разделённых на четыре смысловых блока: социально-демографические характеристики респондента, опыт участия в дистанционном обучении, оценка качества и эффективности дистанционного формата, а также намерения и предпочтения на будущее. Вопросы преимущественно закрытого типа с предложенными вариантами ответов, что обеспечивает сопоставимость данных и упрощает статистическую обработку. Для оценки субъективных характеристик используется пятибалльная шкала Лайкерта. Анкета прошла пилотажную проверку на выборке 30 студентов, по результатам которой были уточнены формулировки отдельных вопросов и добавлены варианты ответов «затрудняюсь ответить». Структура анкеты соответствует задачам исследования и позволяет проверить выдвинутые гипотезы [2, с. 45].

Ниже представлена структура анкеты с указанием основных блоков и примеров вопросов. Полный текст анкеты приведён в таблице А.1. При разработке инструментария соблюдались требования репрезентативности, однозначности формулировок и нейтральности вопросов, исключающие влияние на мнение респондента [3, с. 112].

Таблица А.1 – Структура анкеты социологического опроса

Блок	Количество вопросов	Пример вопроса
Социально-демографический	4	Укажите ваш возраст: 17–19, 20–22, 23–25, старше 25
Опыт дистанционного обучения	5	Сколько времени вы обучались в дистанционном формате? (менее 1 месяца, 1–3 месяца, 3–6 месяцев, более 6 месяцев)
Оценка качества и эффективности	7	Оцените по пятибалльной шкале удобство дистанционного обучения (1 – очень неудобно, 5 – очень удобно)
Намерения и предпочтения	4	Хотели бы вы продолжить обучение в дистанционном формате в будущем? (да, скорее да, скорее нет, нет)

Источник: разработано автором.

Анкета завершается благодарностью респонденту и указанием на конфиденциальность полученных данных. Все вопросы прошли логический и статистический контроль в ходе пилотажного исследования, что подтверждает их надёжность и валидность для решения поставленных задач [1, с. 78].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.
2. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 20. – Ст. 2817.
3. Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ: приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 816 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2024).
4. Андреев, А. А. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация / А. А. Андреев, В. И. Солдаткин. – Москва: МЭСИ, 1999. – 196 с.
5. Андреева, Г. М. Социальная психология: учебник для высших учебных заведений / Г. М. Андреева. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва: Аспект Пресс, 2017. – 363 с.
6. Беспалько, В. П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В. П. Беспалько. – Москва: Изд-во ИРПО МО РФ, 1995. – 336 с.
7. Васильева, О. С. Психология здоровья человека: эталоны, представления, установки: учебное пособие / О. С. Васильева, Ф. Р. Филатов. – Москва: Академия, 2001. – 352 с.
8. Вербицкий, А. А. Цифровое обучение: проблемы, риски и перспективы / А. А. Вербицкий // Homo Cyberus. – 2019. – № 1 (6). – URL: http://journal.homocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019 (дата обращения: 12.03.2024).
9. Выготский, Л. С. Психология развития человека / Л. С. Выготский. – Москва: Смысл; Эксмо, 2005. – 1136 с.

10. Гордеева, Т. О. Психология мотивации достижения: учебное пособие / Т. О. Гордеева. – Москва: Смысл; Академия, 2006. – 336 с.
11. Дистанционное обучение: реалии и перспективы: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17–19 февраля 2021 г. / под ред. И. А. Баевой. – Санкт-Петербург: СПбГУ, 2021. – 256 с.
12. Заир-Бек, Е. С. Основы педагогического проектирования: учебное пособие / Е. С. Заир-Бек. – Санкт-Петербург: РГПУ им. А. И. Герцена, 1995. – 234 с.
13. Зимняя, И. А. Педагогическая психология: учебник для вузов / И. А. Зимняя. – 3-е изд., пересмотр. – Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2010. – 448 с.
14. Иванова, С. В. Цифровая среда вуза: проблемы адаптации студентов / С. В. Иванова, Е. П. Петрова // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30, № 5. – С. 45–58.
15. Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург: Питер, 2011. – 512 с.
16. Климов, Е. А. Психология профессионала: избранные психологические труды / Е. А. Климов. – Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2003. – 456 с.
17. Краевский, В. В. Методология педагогики: новый этап: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – Москва: Академия, 2006. – 400 с.
18. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва: Смысл; Академия, 2005. – 352 с.
19. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. – Москва: Наука, 1984. – 444 с.
20. Мудрик, А. В. Социализация человека: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / А. В. Мудрик. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Академия, 2006. – 304 с.
21. Педагогика: учебник для вузов / под ред. Л. П. Крившенко. – Москва: Проспект, 2010. – 432 с.

22. Психология обучения и воспитания: учебное пособие / под ред. А. В. Петровского. – Москва: Просвещение, 2011. – 320 с.
23. Сластенин, В. А. Педагогика: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В. А. Сластенина. – 8-е изд., стер. – Москва: Академия, 2008. – 576 с.
24. Фельдштейн, Д. И. Психология развивающейся личности: избранные психологические труды / Д. И. Фельдштейн. – Москва: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2012. – 456 с.
25. Эльконин, Д. Б. Детская психология: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Д. Б. Эльконин. – 4-е изд., стер. – Москва: Академия, 2007. – 384 с.