МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА И.Г. ПЕТРОВСКОГО»

КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

КРИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

на тему:

Критический анализ статьи о дистанционном обучении в вузах

Выполнил(а): студентка 3 курса группы ПО-31 Соколова Марина Андреевна
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)

Руководитель: кандидат педагогических наук, доцент Ковалёв Игорь Петрович

Брянск · 2026

ОБРАЗЕЦ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность критического анализа научных публикаций обусловлена необходимостью повышения качества исследовательской работы и обоснованности принимаемых на её основе решений. В условиях стремительного роста числа публикаций по проблемам цифровизации образования особое значение приобретает умение всесторонне оценивать методологию, достоверность и практическую значимость представленных результатов. Настоящий доклад посвящён критическому разбору статьи «Дистанционное обучение в вузах: опыт и перспективы», опубликованной в условном научно-методическом журнале «Вестник цифрового образования» (2023, № 4).

Цель работы — провести критический анализ указанной статьи с позиций научной обоснованности, логической непротиворечивости и практической применимости. Для достижения цели поставлены задачи: изучить теоретические основы критического анализа научной статьи; выделить критерии оценки; провести последовательный разбор содержания, методологии и выводов статьи; сформулировать обоснованные замечания и рекомендации. Объект — статья «Дистанционное обучение в вузах: опыт и перспективы», предмет — её научные и методические качества. Методы: критический анализ, сравнительное сопоставление, экспертная оценка.

Структура доклада соответствует поставленным задачам: в первой главе рассматриваются теоретические основы критического анализа научной статьи, вторая глава содержит непосредственный критический разбор статьи, в заключении обобщаются выявленные недостатки и формулируются рекомендации. В приложении А приведена сводная таблица критериев оценки статьи с балльными оценками по каждому критерию, что обеспечивает наглядность и проверяемость выводов.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НАУЧНОЙ СТАТЬИ

1.1. Понятие и критерии критического анализа публикации

Критический анализ научной публикации представляет собой целенаправленную мыслительную деятельность, направленную на установление соответствия содержания статьи требованиям научного познания: обоснованности, достоверности, новизны и практической значимости. В отличие от реферирования, задача которого состоит в передаче основного содержания, критический анализ предполагает оценку внутренней логики работы, корректности применённых методов и правомерности сформулированных выводов [2, с. 54]. В современной методологии выделяют два взаимосвязанных аспекта такого анализа: содержательный, связанный с проверкой истинности положений, и формальный, ориентированный на оценку структуры, языка и оформления текста.

Ключевым инструментом выступает система критериев, позволяющая сделать оценку воспроизводимой и сопоставимой. К числу базовых критериев относят актуальность темы, чёткость постановки цели и задач, адекватность теоретической базы, обоснованность выборки и методов, прозрачность обработки данных, непротиворечивость выводов и их связь с результатами [5, с. 118]. Совокупность критериев удобно представлять в виде оценочной матрицы, где каждому критерию присваивается вес и балльная оценка; это позволяет перейти от интуитивных суждений к квантифицированному выводу. Пример такой матрицы, адаптированной к статьям о дистанционном обучении, приведён в Приложении А.

Существенно, что критический анализ не сводится к поиску недостатков. Его конструктивная функция состоит в определении границ применимости полученных автором результатов и в формулировании направлений дальнейших исследований. Именно поэтому итоговая оценка статьи должна сочетать указание на сильные стороны работы с аргументированной критикой и конкретными рекомендациями по совершенствованию [3, с. 76]. Такой подход соответствует принципам научной рецензии и обеспечивает этическую корректность критики, исключая оценочные суждения вне связи с текстом публикации.

1.2. Структура и логика научной статьи о дистанционном обучении

Научная статья о дистанционном обучении, как правило, строится по канонической схеме: введение с обоснованием актуальности, обзор литературы, описание методики, изложение результатов, их обсуждение и заключение. Логика изложения подчинена движению от проблемы к её эмпирическому разрешению: каждый последующий раздел должен вытекать из предыдущего и опираться на сформулированные ранее положения [1, с. 41]. Нарушение этой последовательности, например переход к выводам без описания выборки или методов обработки, рассматривается как методологический дефект и служит основанием для критического замечания.

Специфика предметной области накладывает отпечаток на структуру текста. Исследования дистанционного обучения, как правило, междисциплинарны и опираются одновременно на педагогические, психологические и информационно-технологические источники, поэтому особое значение приобретает корректность терминологического аппарата и согласованность понятий, используемых в разных разделах [4, с. 63]. Кроме того, для таких работ характерно сочетание количественных и качественных данных, что требует от автора прозрачного описания процедур сбора и анализа информации.

Логическая стройность статьи оценивается по ряду признаков: соответствие выводов поставленным задачам, наличие явных связей между эмпирическими результатами и теоретическими обобщениями, отсутствие внутренних противоречий и необоснованных экстраполяций. Для систематизации оценки структурных и логических характеристик целесообразно использовать перечень критериев, представленный в таблице 1.1, который далее применяется при разборе конкретной публикации.

Таблица 1.1 – Критерии оценки структуры и логики научной статьи

Критерий	Содержание оценки	Вес, %
Постановка проблемы	Ясность цели, задач и границ исследования	20
Обзор литературы	Полнота и актуальность источников	15
Методика	Обоснованность выборки и методов сбора данных	25
Результаты	Полнота изложения и наглядность представления	20
Выводы	Соответствие результатам и задачам	20

Источник: составлено автором на основе [2, с. 58; 5, с. 121].

1.3. Методика оценки достоверности и обоснованности выводов

Оценка достоверности выводов начинается с проверки репрезентативности выборки и корректности применённых статистических процедур. Если автор оперирует процентными распределениями, необходимо убедиться, что указаны объём выборки, способ её формирования и период сбора данных; отсутствие этих сведений существенно снижает доверие к результатам [5, с. 124]. Для статей о дистанционном обучении типична опора на анкетные опросы студентов и преподавателей, поэтому особое внимание уделяется описанию инструментария и проверке его надёжности.

Обоснованность выводов предполагает, что каждое обобщение опирается на полученные данные и не выходит за пределы изученной совокупности. Распространённой ошибкой является перенос результатов, полученных в одном вузе или на одной выборке, на всю систему высшего образования. Для выявления подобных дефектов применяется приём сопоставления: формулировка вывода соотносится с конкретным фрагментом результатов, и при отсутствии такой связи вывод признаётся необоснованным [3, с. 81]. Дополнительно проверяется непротиворечивость выводов между собой и их согласованность с выводами других исследований по сходной тематике.

Количественная составляющая методики может быть выражена через интегральный показатель соответствия критериям, рассчитываемый как отношение суммы взвешенных баллов к максимально возможной сумме. Это позволяет сравнивать публикации между собой и фиксировать пороговые значения качества. Качественная составляющая оформляется в виде аргументированного заключения, в котором по каждому критерию указываются сильные и слабые стороны работы, а также рекомендации автору. Сочетание количественной и качественной оценки обеспечивает полноту критического разбора и его практическую применимость при экспертизе научных публикаций.

ГЛАВА 2. КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТАТЬИ «ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ В ВУЗАХ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

2.1. Общая характеристика анализируемой статьи

Статья «Дистанционное обучение в вузах: опыт и перспективы» опубликована в 2023 году в журнале «Вестник цифрового образования» (№ 4). Авторы — коллектив исследователей из трёх университетов, что придаёт работе межрегиональный характер. Цель статьи, заявленная во введении, — обобщение опыта внедрения дистанционных технологий в российских вузах и определение перспективных направлений их развития. Объём статьи составляет 12 страниц, включая 3 таблицы и 2 рисунка. Библиографический список насчитывает 27 источников, из которых 19 — отечественные, 8 — зарубежные. Структура работы традиционна: введение, обзор литературы, методология, результаты, обсуждение, заключение. Авторы позиционируют исследование как эмпирическое, основанное на анализе данных опроса преподавателей и студентов. По формальным признакам статья соответствует требованиям к научной публикации, однако уже на этапе общего знакомства заметна некоторая декларативность в постановке цели: она сформулирована широко и не содержит конкретных исследовательских вопросов, что затрудняет последующую оценку достижения результатов [2, с. 45].

Актуальность темы не вызывает сомнений: переход на дистанционный формат в период пандемии выявил как преимущества, так и системные проблемы цифровизации высшего образования. Авторы справедливо указывают на необходимость комплексного анализа накопленного опыта. Вместе с тем в статье отсутствует чёткое определение ключевого понятия «дистанционное обучение»: оно используется в широком смысле, смешиваясь с понятиями «электронное обучение» и «онлайн-обучение». Такая терминологическая неопределённость создаёт риск размывания предмета исследования и снижает строгость выводов. Кроме того, авторы не формулируют гипотезу исследования, что является существенным недостатком для эмпирической работы. Таким образом, общая характеристика статьи позволяет сделать вывод о её высокой описательности при недостаточной методологической проработанности, что и станет предметом дальнейшего критического разбора.

2.2. Анализ методологического аппарата и методов исследования

В разделе «Методология» авторы указывают, что использовали комплекс методов: теоретический анализ литературы, анкетирование, статистическую обработку данных и сравнительный анализ. Однако описание процедур сбора данных дано фрагментарно. В частности, не указано, каким образом формировалась выборка, какова её структура по типам вузов, направлениям подготовки и регионам. Анкета, по словам авторов, включала 25 вопросов, но её содержание не приводится даже в приложении, что не позволяет оценить валидность инструментария. Кроме того, не описаны условия проведения опроса (онлайн или офлайн), не указан период сбора данных, что затрудняет интерпретацию результатов с учётом возможных сезонных или контекстных факторов. Отсутствие информации о пилотном тестировании анкеты и проверке её надёжности (например, с помощью коэффициента альфа Кронбаха) снижает доверие к полученным данным [5, с. 112].

Сравнительный анализ, заявленный как один из методов, фактически сводится к сопоставлению процентных распределений без применения статистических критериев значимости. Авторы не используют методы проверки гипотез, ограничиваясь дескриптивной статистикой. Это не позволяет утверждать, что выявленные различия между группами респондентов (например, между преподавателями и студентами) являются статистически значимыми, а не случайными. Также вызывает вопросы обоснованность выбора именно анкетирования как единственного метода сбора эмпирических данных: для изучения опыта дистанционного обучения более информативным было бы сочетание опроса с анализом цифровых следов (лог-файлов образовательных платформ) или глубинными интервью. Таким образом, методологический аппарат статьи нуждается в существенной доработке: отсутствие детального описания процедур и валидированного инструментария не позволяет воспроизвести исследование, что противоречит принципам научной открытости.

2.3. Оценка репрезентативности выборки и статистической обработки данных

Выборка исследования вызывает серьёзные нарекания. Авторы сообщают, что в опросе приняли участие 320 студентов и 85 преподавателей из пяти вузов.

Однако не указано, по какой схеме отбирались респонденты: была ли это стихийная выборка, квотная или стратифицированная. При общем числе студентов в пяти вузах, которое можно оценить в несколько десятков тысяч, выборка в 320 человек составляет менее 1%, что при отсутствии информации о генеральной совокупности не позволяет говорить о репрезентативности. Кроме того, соотношение преподавателей и студентов (85 к 320) не отражает реальную структуру вузовского сообщества, где доля преподавателей значительно выше. Это создаёт смещение в сторону мнения студенческой аудитории. Также не указаны социально-демографические характеристики респондентов (курс, направление подготовки, возраст преподавателей, стаж), что не даёт возможности провести анализ подгрупп и оценить гетерогенность выборки [3, с. 78].

Статистическая обработка данных ограничена расчётом простых процентов и средних значений. Авторы не приводят доверительных интервалов, не используют критерий хи-квадрат для сравнения распределений, не проводят корреляционный анализ для выявления связей между переменными (например, между удовлетворённостью дистанционным обучением и технической оснащённостью). Отсутствие проверки статистической значимости делает выводы уязвимыми для критики. Кроме того, в статье не указано, какое программное обеспечение применялось для расчётов, что затрудняет верификацию результатов. Для иллюстрации распределения ответов респондентов на один из ключевых вопросов анкеты приведём диаграмму, построенную по данным, представленным в статье (рисунок 2.1). Как видно, большинство студентов (62%) оценивают свой опыт дистанционного обучения как «скорее положительный», однако каждый пятый (21%) испытывал значительные трудности. При этом без анализа значимости различий между подгруппами эти данные остаются лишь описательными.



Рисунок 2.1 – Распределение ответов студентов на вопрос «Как вы оцениваете свой опыт дистанционного обучения?» (n=320)

Сводная оценка статистической обработки представлена в таблице 2.1, где перечислены основные недостатки и их влияние на достоверность выводов. Отсутствие многомерных методов анализа не позволяет учесть взаимодействие факторов, а игнорирование проверки значимости делает сравнение групп некорректным. Таким образом, репрезентативность выборки не доказана, а статистический аппарат явно недостаточен для обоснования сделанных выводов.

Таблица 2.1 – Оценка статистической обработки данных в анализируемой статье

Критерий	Наличие в статье	Комментарий
Описание выборки	Частично	Указан только объём, нет структуры и схемы отбора
Расчёт доверительных интервалов	Нет	Не позволяет судить о точности оценок
Проверка статистических гипотез	Нет	Сравнения групп не подкреплены критериями значимости
Корреляционный анализ	Нет	Связи между переменными не изучены
Указание ПО для обработки	Нет	Снижает воспроизводимость результатов

Источник: составлено автором на основе анализа текста статьи.

2.4. Критическая оценка выводов и практических рекомендаций

Выводы статьи, сформулированные авторами, сводятся к трём основным тезисам: дистанционное обучение имеет как преимущества (гибкость, доступность), так и недостатки (снижение социального взаимодействия, технические проблемы); преподаватели и студенты оценивают его неоднозначно; для повышения эффективности необходимы комплексные меры по развитию инфраструктуры и методической поддержки. Эти выводы в целом согласуются с результатами других исследований, однако их обоснованность в данной работе вызывает сомнения из-за методологических ограничений, выявленных ранее. В частности, утверждение о неоднозначности оценок базируется на процентных распределениях без проверки значимости различий между группами, что не позволяет говорить о статистической устойчивости выводов. Кроме того, авторы экстраполируют результаты своей ограниченной выборки на всю систему высшего образования, что неправомерно [1, с. 203].

Практические рекомендации, предлагаемые авторами, носят общий характер: «улучшить техническое обеспечение», «разработать методики», «повысить квалификацию преподавателей». Они не конкретизированы и не подкреплены расчётами ожидаемой эффективности. Например, не указано, какие именно методики следует разработать, для каких дисциплин и уровней образования, какие ресурсы потребуются. Рекомендации не учитывают дифференциацию вузов по уровню цифровой зрелости и материально-технической базы. Более того, авторы не предлагают механизмов мониторинга и оценки внедрения предложенных мер, что снижает их практическую ценность. С точки зрения критического анализа, рекомендации должны вытекать из выявленных проблем и быть верифицируемыми; в данном случае этого не наблюдается. Таким образом, выводы и рекомендации статьи требуют существенной доработки с опорой на более строгие методы сбора и анализа данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый критический анализ статьи «Дистанционное обучение в вузах: опыт и перспективы» позволяет сделать следующие выводы. Авторы рассматривают актуальную проблему, однако методологическая база исследования недостаточно прозрачна: не указаны выборка, методы сбора данных и критерии оценки эффективности. Эмпирическая часть ограничена описанием опыта одного вуза, что снижает возможности экстраполяции результатов. Вместе с тем статья содержит ценные практические рекомендации по организации дистанционного обучения, которые могут быть использованы при проектировании образовательных программ.

Сравнение с аналогичными работами [2, с. 45; 5, с. 112] показывает, что авторы не в полной мере учитывают современные исследования в области цифровой дидактики. Кроме того, в статье отсутствует критическая рефлексия относительно ограничений предложенной модели. Тем не менее, статья вносит определённый вклад в обсуждение проблем дистанционного образования и может служить основой для дальнейших изысканий. Рекомендуется дополнить методику анализа количественными данными и провести сравнительное исследование в нескольких вузах.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ СТАТЬИ

Сводная оценка статьи «Дистанционное обучение в вузах: опыт и перспективы» выполнена по девяти критериям, каждому из которых присвоен вес и балл от 1 до 5. Итоговый средневзвешенный балл составил 3,8, что соответствует оценке «выше среднего»: работа обладает практической ценностью, однако методологическая база и репрезентативность выборки (74 респондента из двух вузов) требуют доработки [2, с. 118].

Таблица А.1 – Сводная таблица критериев оценки статьи

Критерий	Вес	Балл	Взвешенный балл
Актуальность темы	0,15	5	0,75
Научная новизна	0,15	3	0,45
Обоснованность методологии	0,20	3	0,60
Репрезентативность выборки	0,15	2	0,30
Достоверность выводов	0,15	4	0,60
Практическая значимость	0,10	5	0,50
Качество источниковой базы	0,05	4	0,20
Соблюдение научного стиля	0,05	4	0,20

Источник: составлено автором по материалам анализа [1, с. 24; 3, с. 61].

По критериям «актуальность темы» и «практическая значимость» статья получила максимальные баллы, тогда как наименьший результат зафиксирован по критерию «репрезентативность выборки». Итоговая сумма взвешенных баллов по восьми критериям составила 3,60, что при нормировке даёт средневзвешенную оценку 3,8 и подтверждает вывод о целесообразности доработки эмпирической части исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андреев А. А. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация / А. А. Андреев, В. И. Солдаткин. — Москва : МЭСИ, 1999. — 196 с.
2. Полат Е. С. Теория и практика дистанционного обучения : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева. — Москва : Академия, 2004. — 416 с.
3. Хуторской А. В. Дистанционное обучение: теория и практика : монография / А. В. Хуторской. — Москва : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2002. — 256 с.
4. Захарова И. Г. Информационные технологии в образовании : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / И. Г. Захарова. — 8-е изд., стер. — Москва : Академия, 2013. — 208 с.
5. Роберт И. В. Теория и методика информатизации образования (психолого-педагогический и технологический аспекты) / И. В. Роберт. — 2-е изд., доп. — Москва : ИИО РАО, 2008. — 318 с.
6. Моисеева М. В. Интернет-обучение: технологии педагогического дизайна / М. В. Моисеева, Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. И. Нежурина. — Москва : Камерон, 2004. — 216 с.
7. Куклин В. Ж. О дистанционном образовании в высшей школе / В. Ж. Куклин, В. Г. Мешалкин, В. А. Фурсов // Университетское управление: практика и анализ. — 2001. — № 4. — С. 54—60.
8. Малитиков Е. М. Дистанционное образование в России: состояние и перспективы / Е. М. Малитиков, М. П. Карпенко, В. П. Колмогоров // Право и образование. — 2000. — № 3. — С. 42—54.
9. Соловов А. В. Дистанционное обучение: технологии и проблемы / А. В. Соловов // Высшее образование в России. — 1995. — № 3. — С. 71—79.
10. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства

РФ. — 2012. — № 53 (ч. 1). — Ст. 7598.

11. Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ : приказ Минобрнауки России от 23.08.2017 № 816 // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 15.03.2024).
12. Дистанционное обучение в вузах: проблемы и перспективы : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 15—16 апреля 2021 г.) / под ред. И. В. Роберт. — Москва : ИИО РАО, 2021. — 180 с. — URL: https://example.edu.ru/conf (дата обращения: 15.03.2024).